

地域懇談会アンケート

(注) コメント中の「***」は判読できない部分

質問1 担当課(政策推進課)の説明はいかがでしたか。

西小学校区 平成28年1月23日

コメント
内容を要約しての説明だったので、大筋の部分は理解できた。それでも説明の量が多く、早口での説明だったので、頭の回転が追い付かない場面もあった。
資料が多岐にわたり項目が多く、説明もかいつまんでしかできない。時間の関係もあるが、早過ぎてよくわからない。
資料が細かいので、両面(パワーポイント)でポイントを抜粋しながら説明するのもいいと思います。
現状は総合計画作成段階と思われるので、今後に期待します。
今日、すぐに資料を渡されても、すぐに頭に入らない。あまり今まで考えた事がないので場違いな気がした。
内容的に、住民の方には、すぐには理解しづらいかな。
具体的内容を盛り込んだ説明が必要。
事前に資料配布を実施し、その後の会議という方式をとるべきである。
内容が大きく、理解するのに時間が足りないのでは。
OHPの文字が小さすぎて見辛い。分かりやすく見やすいものを提示すべき。準備資料も文字が多すぎて見辛い。空白をとり、自分の意見が記述できるようにする。 意見を聞きたい項目に絞り込む。基本構想・まちづくり戦略を大きく取り上げるべき。(意見を聞きたい項目以外は、OHPの資料で説明する)
興味がなかったが、少し理解ができた。
計画の全体像を、もっと簡易に説明できたらよかった。
プロジェクター中心で説明してほしかった。6次計画で得られた成果・課題が明確になった上での説明でありたかった。
時間に制約があり大筋しか説明できないので、いただいた資料を検討していきたい。
難しいと思うが、もう少し要領よく説明していただくと分かりやすいと思う。
説明が具体的。
具体化された事が不明。具体的な事例を。第6次総合計画の総括？
地域課題等に関心を持って聞いていたので、大筋はよく理解しました。
時々ページを言っていただくと、よく分かります。
多い資料。
防災に関して漠然としていましたが、真剣に取りまなくてはと思った。

北小学校区 平成28年1月30日

コメント
具体的な話がほとんど無かったので頭に残らない。
良いです。
第7次の最終形の案の説明を聞け良かった。
量が多すぎて、すべてを説明できなかった。
社会背景の変化分と施策方針の関係が不明。
時間の制約があるため、説明が不十分で分かりにくかった。
事前にホームページ等の紹介があるとよかった。
今回の件は、具体的内容に欠ける。個々の案件で具体案を列挙して懇談会をすべき。
関心が今までありませんでした。
各項目ともよかった。
大項目毎の進捗状況を説明（第6次）があるとよい。又、第7次の目標値について概ねの計画が示されるとよいと思う。
第6次計画の評価がきちんとされて第7次計画が立てられなければ絵にかいたモチになってしまう。計画策定の経緯を説明してほしい。
時間が足りない。もっとやさしく説明を。
少しゆっくりと話をされると、より分かりやすかった。
難しい話ではあったが、大口町の大まかな政策がわかった。
資料を読み上げるのみで理解不明。
PDCAの文語がありましたが、どうかその通りに積極的にどの事業でも進めてほしい。
もっとプロジェクターを使って説明を。

南小学校区 平成28年1月31日

コメント
総合計画の内容が多い 比して説明は時間の制約もあり短かった。理解するまでに至っていない。
私は、6次計画は企業勤務で余り関心がなかったですが、今回の7次計画を提示を受けて身近なものになってきた気がします。総合計画はずい分検討いただいた内容で、今後の実施に期待します。
◎と◎の間ぐらいの感じでした。限られた時間内の割にはよく分った感じですが、皆様に知っていただくという意味からもう少し時間をとってもいいと思いました。
自分自身が町政についてよく知っていないので家に帰ってよく読み理解します。
範囲が広いので。
第7次総合計画の骨子を含めそれぞれの軸となる具体的な目指すものが示されたので。

質問2

今回の懇談会は、参加いただいたみなさんが発言できることとしました。時間の制約もあり、発言を希望する方全員に発言していただくことは難しいですが、今回のような進め方、また地域懇談会全体について、いかがでしたでしょうか。

西小学校区 平成28年1月23日

コメント
参加者の意見を聞くという形式はよいと思います。
細かな話を聞くことができよかった。一方通行な会になってしまいがちなことが多い中、住民の意見を吸い上げる良い機会だと思います。
発言された方は、しっかりと自分の思い、考えを持っていると感じたため。
意見交換の時間も限られていますので、多様な事項ではなく、1つ2つに絞った方がよいと思います。
以前のように、代表者を選出して意見を述べてもらい、最後に総括的に参加者全員の質疑を受ける形がよいのでは・・・参加者の年齢構成が、どうしても高くなってしまっているのでは。
地域組織等へ事前に概要説明をしておいてから実施すべきと考える。
町政策の重要性において、内容理解が時間的に困難ではないか。
説明は短めに。焦点を絞って意見交換をすべき。 (例) まちづくり・福祉・教育・子育て・防災・安全安心・健康 等
発言時間を制限する。一人一分以内。
回答がますますよかった。余野区が防災無線50名には驚き。アパート主体なら家主責任で要請したらどうか。6次計画の達成具合は、マスターベーションでもいいから(数値でなくても)回答してほしい。
質問も多く、即答もあり良かった。
直接、町へ、将来計画に関して質問したりできません。貴重な機会だったと思います。
意見がどのように生かされるか。今後に期待する。
答えになっていないところがあった。担当部長がいても良いのでは。

コメント
身近な問題をみんなに聞いてもらうことができる。
時間が少ない。
今日のテーマについて先に行い、その他の時間でする項目もあった。
町長や担当者の話を聞いて良かった。
質疑は普通。
町長と直接会う機会がないため、今回の企画はよかったと思う。
役場と地域が一体化でなければなりません。常に住民に目を向けて行政する為には、この様な会は大切だと思います。
自治組織の役割が必要。
第7次の計画に具体的な文面を示されたのは、分りやすくなったと思われる。
もっと時間を多くするべき。
町内事業の協力をもっとしていただきたい。 企業を巡回して日常の企業の方角、町の施策を理解していただきたい。
時間の見直し。 発言者を多数にする。
いろいろな方の意見を聞くための工夫として車座？サークルは良いと思いますが、机がある方が資料を見たりするのにうれしい。質問者（参加者）も総合計画（案）を読まれていないと思われるのが残念です。
いろんな方が発言できてよかった。もっといろんな人が発言できる時間がほしかった。
時間が短すぎる。
討論時間が少ない。

コメント
出来るだけ多くの人の発言の機会があった方がよい。
地産地消の考え方が説明されたと思います。企業などへの人材の育成と供給のために大口町の若者が地元の企業に勤められるようもっと支援施策をしていただきたい。 (大口町で育った人材の町内活躍) ・外部の人材を町内に留める。 ・町内の人材を町内で活用する。 大口町は行政窓口も親切丁寧でありがたく思っています。住民サービスの向上を期待します。
意外と参加者が少なかったのでスムーズに進んだかと思いますが、更に好評につき参加者が増えた場合はどうかな、という感じを受けました。
このような機会は必要と思った。
時間の都合によりやむをえない。
今回のような意見交換も良いと思いますが、「全員参加でもっとたくさんの人の意見も！」であればグループワークのような形の意見交換もありでは？と思いました。
自由に発言できたので色々な面で話を聞いた。 事前にアンケートをとってまとめたQ&Aがあるともっといろいろな意見が聞いた。時間が短いので...。

質問3

今回の地域懇談会は、「第7次大口町総合計画の策定」をテーマに開催しました。懇談会でお寄せいただいたご意見も含め、計画策定の参考とさせていただきたいと思っておりますので、その他、ご意見等ありましたらお聞かせください。

西小学校区 平成28年1月23日

コメント
4月以降、計画の周知を。HPや広報だけでなく、別の方法も考えて。
総合計画においては多岐に渡っていますので、各分野のグループに分けて懇談会を実施してはいかがでしょうか。
若い世代の喜ぶ事をして欲しいです。「やろ舞い」のようなイベント・肉フェスタ・ラーメンフェスタ。子育て支援をどんどんやって欲しい。高齢者よりも進めて欲しい。
国道41号 拡張工事の概要を教えて欲しい。避難所として、さつきヶ丘防災センター・各区学共は入っていないのか？。アナウンスがされていない。
国政・県政との戦略の繋がりを示して欲しい。
基本計画総論の中と、町が地域に期待する課題を提言してはいかがか。（まちづくり条例に抵触するかも）
項目が沢山あり、頑張ってください。
自然災害が非常に少ない大口町なので、町内の農地を町が一括に借り上げ、農業法人を設立したらいかがでしょうか。全町水耕栽培の野菜生産が現実に*** している地域があるように思います。民間の企業の税収をあてにしないで、財政を豊かにする方法も一考すべきと考えますが。

北小学校区 平成28年1月30日

コメント
もう少し宅地部分を増やしてはどうか。
災害、環境、教育、経済（経営）の大切なことが基本目標にあり、これが今後計画されていくと思うので良いと思う。
安心安全の部分の施策をもっと詳しく もっと小さい昔からのコミュニティが崩壊しつつある。建て直しの**を考えて相談。
目標値の設定し、中間時点で評価する。
行政11区の中にも人口増もあれば人口減もあります。又、11区の中の下記にも大きな区があります。一例は外坪区は少ない。河北区の中にも仲沖、二ツ屋は小さな部落です。一律ではない。区、行政、仕組みづくりを考えて下さい。
2月度広報にて環境事務所搬入ゴミ増加たい肥の計画も出ていますので具体的実施計画を出してほしい。 地域で手を挙げたら取り上げてもらえますか。
目標に対しては、必ず目標値、期限（達成）を掲載してほしい。 主な指標に対して、グラフ等に可視（見える化）をしてほしい。
総合計画の中に、地域協議会の位置付けと必要性の説明について聞かせて欲しかった。
絵にかいたモチにしないように。
特定の地区の開発よりも町内平均に開発に取り組んでほしい。
子どもから高齢者まで住んでよかったという大口町であってほしい。 保育園の利用料も値上がりしていないのはうれしい。 学童保育は希望者が多いので部屋が増えるといいと思います。自営の人も利用できるといいです。 介護想定のことを知らない又は受け方を知らない人もいるのでは。
全ての面に配慮されており、大変よく出来ていると思います。問題は目に見えるように事業を進めてほしい。この計画の中で子どもの教育に関して教育面に於いて、学校・家庭・地域の三分野にて見守るべきと思う。ちょっとかたよっているのではないのでしょうか。
実施計画は、極力具体的に数値化して進めてほしい。

南小学校区 平成28年1月31日

コメント
県道愛岐大口線を江南市小折曾本まで早期に完成させて頂きたい。用地買収を決定し**をする。すれば155号より伸びる、早い！ 大口町立大学の建設もしくは企業就職専門学校の建設（東海理化、トヨタ向けで）。
3月に議会へ上程と聞いた。懇談会開催の時期としては遅いのではないか。
防災について役場主体でやるが進められている。非常時に防災拠点を学共のみでは小さすぎる。地域の企業との連携することによる充実、情報の共有化による効率的な備蓄の検討をする。
説明して理解していただく。そしてその結果、成果を報告してゆく。そんな事にもご留意いただきたいと思います。

質問4 地域懇談会に取り上げてほしいテーマがあればお聞かせください。

西小学校区 平成28年1月23日

コメント
保育園整備
地域別の特性に合わせた課題について
地域自治組織への参加・認知度のアップについて
防災（地域）、通電火災についての地域防災、防災訓練、ルール・ルートづくり。
報告会でもいい（町政）
高齢化対応（税収減と暮らし・健康・生きがい）、法人町民税 国庫納入（1割→5割）による収入減対応
西小地域（中地域）は防犯対策が遅れています。町の協力・支援を頂きながら自主的な活動ができる体制を作ることが急務だと思う。
医療費、介護費等 今後増大することが懸念されます。町をあげて取り組むことが肝要。
特にテーマを決めてはいないが、「具体的な活動をする」（例）保育サービスの向上
高齢化社会をどう生かすか。

北小学校区 平成28年1月30日

コメント
地域の特徴を取り上げたらどうか（人、物、産業、等）。何もなければ、これから作り上げていきたいと思います。
健康増進を取り上げてほしい。町民2万人測定も結構であるが、次の策、次の策の具体策を取り上げてほしい。
◎ワースト10 ◎ベスト10 大口町が他自治体との違い、差異を記入してほしい。
若い世代、女性が元気で楽しくまちづくりに参加しようとする意欲を引き出す企画が必要。
職員に対するクレーム対策はよいのか？地区内で守れる事は何か？教えてほしい（取組み）。
町としての問題点、課題を与えて。
一つのテーマでいろいろな意見を発言できる形式が良い。例：福祉（子ども、高齢者、障がい）についての懇談会。など。
高齢化社会にあっても明るく楽しく暮らせる社会づくり（環境）。

南小学校区 平成28年1月31日

コメント
町＊町の薬を売ってはどうか。
地域交通問題、巡回バス。
今回のテーマは、なじまないのでは、もっと身近なテーマを。